ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

«Специализированный застройщик «Строительная компания «Старатель»

ИНН 2129046654 КПП 213001001 р/с 40702810875210001201 в Отделении №8613 Сбербанка России г. Чебоксары
БИК 049706609, к/с 30101810300000000609, ОКПО 24350213, ОКОНХ 4544, 4541
428903г. Чебоксары, Лапсарский проезд 9Б, тел/факс 8 (8352) 50-46-70, 52-90-22

исх. № 135 от 23.12.2024г.

Арбитражный суд
Чувашской Республики - Чувашии
Вх. № А79-
10 23. 12. 2024
часов минут
спец. разряда
подпись
ФИО
НАРОЧНО

Председателю Арбитражного суда Чувашской Республики
Бойко О.И.

по делу № **А79-4010/2024**
судья **Филиппов Б.Н.**

ООО «СЗ «СК«Старатель»
ИНН 2129046654
428903, Чувашская Республика,
г. Чебоксары, проезд Лапсарский,
д. 9, корпус Б

Уважаемый Олег Иванович!

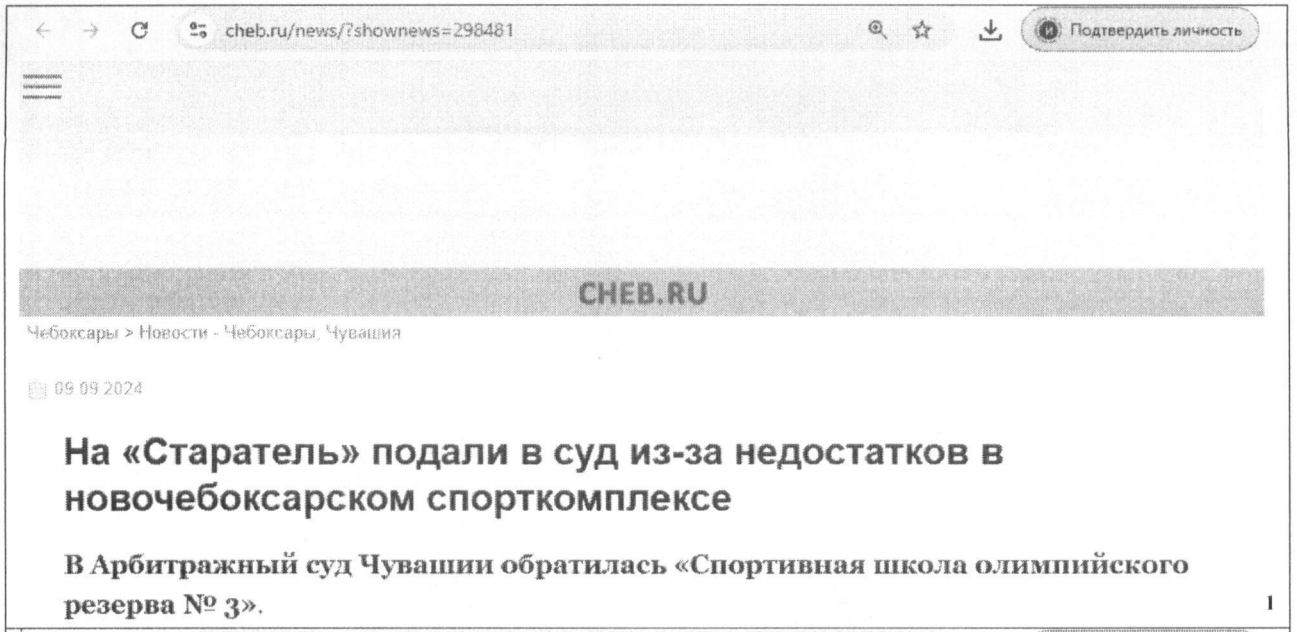
В производстве Арбитражного суда Чувашской Республики находится дело по иску ООО «СЗ «СК «Старатель» к АУ ЧР ДО «Спортивная школа олимпийского резерва №3 Министерства физической культуры и спорта Чувашской Республики» (далее также – АУ ЧР ДО «СШОР №3») **о взыскании 167 319 269 руб. 22 коп.**

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики от 17.12.2024 производство по делу приостановлено до вступления в законную силу судебных актов сразу по трем делам:

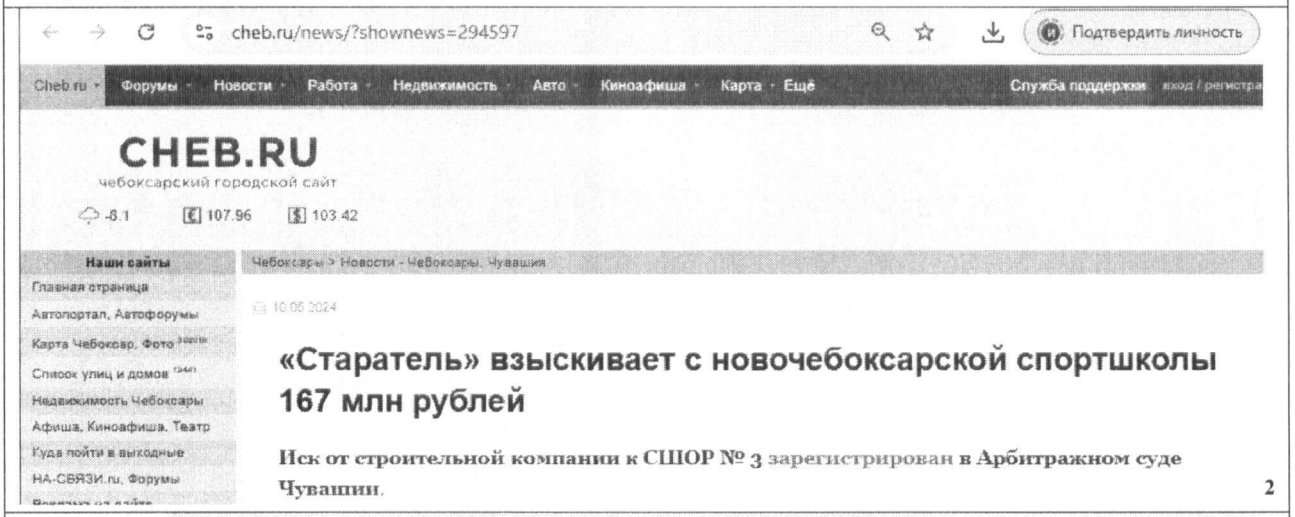
№ дела	требование	истец	ответчик
А79-8613/2024	Об обязании устранить недостатки (переустановка дверей)	АУ ЧР ДО «Спортивная школа олимпийского резерва №3	ООО «СЗ «СК «Старатель»
А79-7717/2024	О понуждении устранить недостатки	АУ ЧР ДО «Спортивная школа олимпийского резерва №3	ООО «СЗ «СК «Старатель»
2а-1311/2024 (Новочебоксарский городской суд)	Оспаривание разрешения на ввод в эксплуатацию	Заместитель прокурора г.Новочебоксарск	Администрация г.Новочебоксарск

Вышеупомянутые дела, которые находятся на рассмотрении Арбитражного суда Чувашской Республики **носят резонансный характер,** так как получают регулярное освещение в средствах массовой информации.

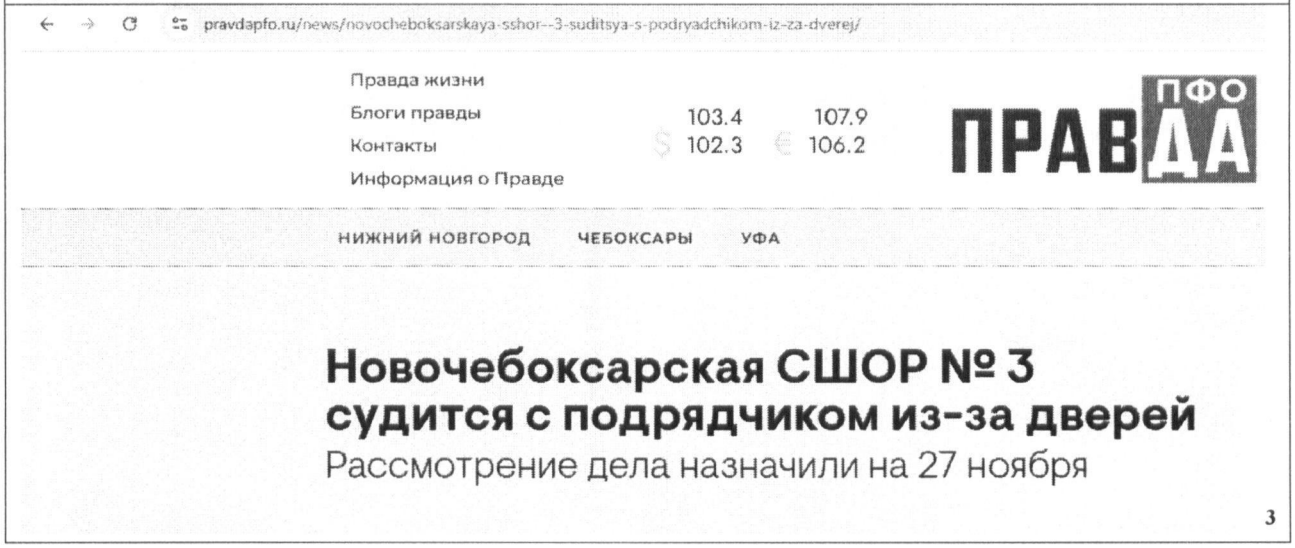
Арбитражный суд
Чувашской Республики - Чувашии
ПОСТУПИЛО
№ 1701 / РУ-17 / 24 от 23.12.24



1



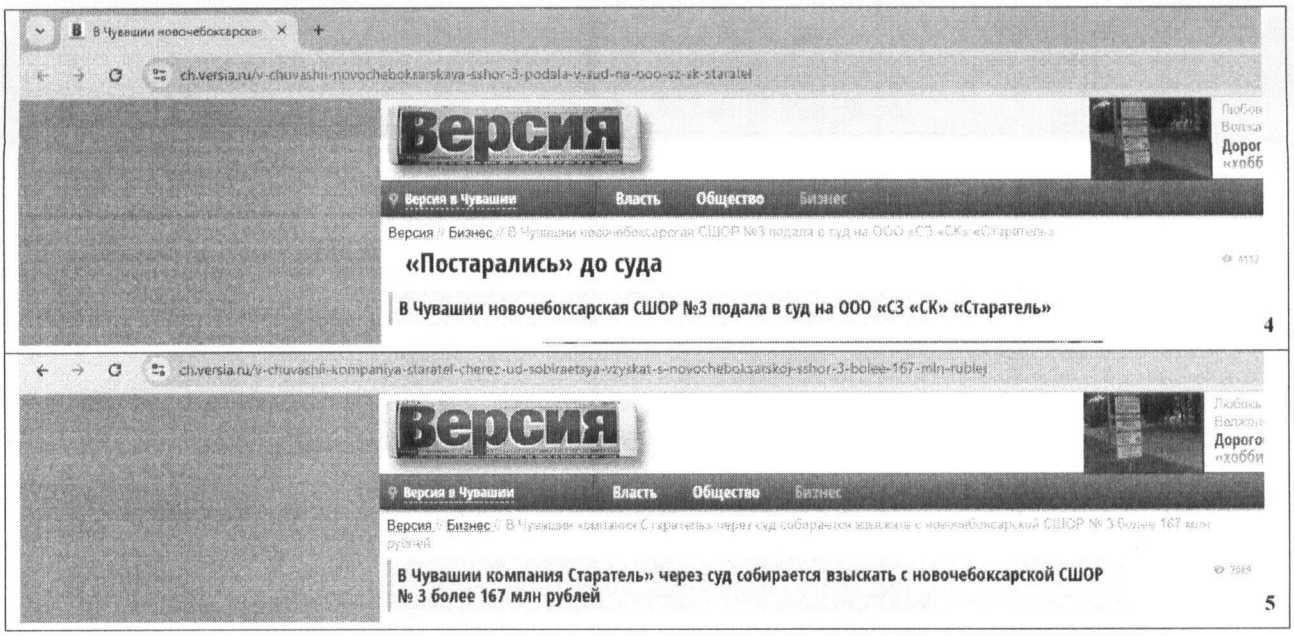
2



3

---

[1] https://cheb.ru/news/?shownews=298481
[2] https://cheb.ru/news/?shownews=294597
[3] https://pravdapfo.ru/news/novocheboksarskaya-sshor--3-suditsya-s-podryadchikom-iz-za-dverej/



По мнению заявителя настоящего обращения, указанное ранее Определение Арбитражного суда Чувашской Республики от 17.12.2024 о приостановлении судебного разбирательства вынесено судом безосновательно.

Судебное разбирательство приостановлено до вступления в силу судебных актов сразу по трем делам, при этом не имеющим прямого отношения к требованиям, заявленным в иске по делу А79-4010/2024.

В обоснование приостановления разбирательства судом указано, что оплате подлежат лишь качественно выполненные работы, поэтому в предмет доказывания в рамках настоящего дела входит достоверное выяснение вопроса о том, надлежащим ли было исполнение со стороны подрядчика (абз. 8 стр. 3 определения АС ЧР от 17.12.2024- Приложение 1).

При этом, со ссылкой на п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ, суд указывает, что суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого.

Однако, по мнению заявителя, судом не учтено, что между делами А79-4010/2024 и делами А79-8613/2024, А79-7717/2024, 2а-1131/2024 отсутствует какая-либо возможность конкуренции судебных актов ввиду нижеследующего.

По делу 2а-1131/2024

В рамках дела 2а-1131/2024 рассматривается административное исковое заявление заместителя прокурора города Новочебоксарска к Администрации города Новочебоксарска о признании незаконным разрешения от 25.08.2023 № 21-24-11-2023 на ввод в эксплуатацию АУ ЧР ДО «Спортивная школа олимпийского резерва №3 Министерства физической культуры и спорта Чувашской Республики» и о приостановлении эксплуатации автономного учреждения до устранения требований градостроительного законодательства.

Указанные требования заявленного административного иска не могут вступать в противоречие с заявленными требованиями ООО «СЗ «СК «Старатель» по следующим причинам:

- Заявленный **административный иск** заместителя прокурора не содержит в себе доводов о некачественности выполненных ООО «СЗ «СК «Старатель» работ, а **обусловлен отсутствием проведения государственного строительного надзора в отношении проектно-сметной документации** по данному объекту;
- **Допущенные нарушения** действующего законодательства **обусловлены принятием новых противопожарных требований** безопасности, и не свидетельствуют о том,

---

[4] https://ch.versia.ru/v-chuvashii-novocheboksarskaya-sshor-3-podala-v-sud-na-ooo-sz-sk-staratel

[5] https://ch.versia.ru/v-chuvashii-kompaniya-staratel-cherez-ud-sobiraetsya-vzyskat-s-novocheboksarskoj-sshor-3-bolee-167-mln-rublej

что ООО «СЗ «СК «Старатель» отклонился от проектной документации и выполнил работы некачественно;

- Результатом проведенных работ ООО «СЗ «СК «Старатель» по реконструкции *здания спорткомплекса* не является подготовка здания к окончательному вводу в эксплуатацию. Ввод в эксплуатацию обусловлен полной готовностью объекта к эксплуатации. В свою очередь, работы на объекте до настоящего времени выполняются и другой подрядной организацией – ООО «Нептун»;
- АУ ЧР ДО «СШОР №3» самостоятельно обратился с заявлением о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, что подтверждает принятие им работ в полном объеме и свидетельствует о качестве их выполнения.

Из изложенного следует, что оспаривание ввода в эксплуатацию не имеет прямой взаимосвязи с проведенными ООО «СЗ «СК «Старатель» работами, их объемом и качеством, что указывает на необоснованность приостановления производства по делу №А79-4010/2024 до вступления в силу решения Новочебоксарского городского суда.

По делу №А79-7717/2024

В рамках дела А79-7717/2024 рассматривается исковое заявление АУ ЧР ДО «СШОР №3» к ООО «СЗ «СК «Старатель» о понуждению к устранению в пределах гарантийного срока недостатков в работах, выполненных по контракту.

Указанное требование обосновано нормативно положениями ст. 722-723 ГК РФ, положениями государственного контракта.

п. 1 ст. 722 Гражданского кодекса Российской Федерации	В случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (пункт 1 статьи 721).
п. 1 ст. 723 Гражданского кодекса Российской Федерации	В случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, **по своему выбору потребовать от подрядчика:** • безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; • соразмерного уменьшения установленной за работу цены; • возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Таким образом, АУ ЧР ДО «СШОР №3» выбрано требование о безвозмездном устранении существующих недостатков выполненных работ. Из указанного следует, что учреждение не намерено оспаривать объем выполненных работ и считает, что недостатки могут устранены в силу гарантийных обязательств.

Следовательно, вывод суда о том, что взыскание оплаты выполненных работ по контракту в деле А79-4010/2024 имеет взаимосвязь с определением качества работ в деле А79-

7177/2024 является несостоятельным, так как даже в случае понуждения ООО «СЗ «СК «Старатель» к устранению недостатков, указанное не свидетельствует об освобождении Заказчика оплатить работы в полном объеме.

Обратное бы породило состояние неосновательного обогащения со стороны Заказчика, так как им были бы получены результаты работ на безвозмездной основе, что свидетельствует о необоснованности ссылки суда в определении о приостановлении производства от 17.12.2024 на неконкретные положения гражданского законодательства и законодательства о закупках.

Кроме того, также важно пояснить, что **ООО «СЗ «СК «Старатель» не уклоняется от устранения реально существующих недостатков** выполненных по контракту работ. В настоящий момент идет оценка обоснованности требований Заказчика с технической точки зрения (определение реального наличия описанных недостатков, произведение замеров и т.п.).

По делу №А79-8613/2024

В рамках дела А79-8613/2024 рассматривается исковое заявление АУ ЧР ДО «СШОР №3» к ООО «СЗ «СК «Старатель» о понуждению к устранению недостатков в работах, выполненных по контракту, а именно обязать демонтировать двери с пределом огнестойкости EI 60 и установить двери с пределом огнестойкости EIS 60.

Как и в случае с выявленными нарушениями противопожарной безопасности, ставшими основаниями для подачи административного иска о признании разрешения на ввод в эксплуатации незаконным, установка дверей EI 60 обусловлена требованиями проектно-сметной документации, несоответствующей действующим нормам законодательства.

Несмотря на отсутствие нарушения со своей стороны ООО «СЗ «СК «Старатель», также как и в деле А79-7717/2024 готов к добровольному удовлетворению заявленных требований, в настоящий момент произведены замеры дверных проемов.

Кроме того, требования об обязании устранить недостатки, также как и в деле А79-7717/2024 обосновываются гарантийными обязательствами, что также свидетельствует о неправомерности освобождения Заказчика от оплаты работ в полном объеме.

Таким образом, в рамках дела А79-4010/2024 не идет спор об объеме качественно или некачественно выполненных работ по контракту. Однако в деле А79-4010/2024 существует спор между сторонами о том, какой размер оплаты является полным.

Из указанного следует, что приостановление дела по приведенным в определении основаниям является неправомерным.

В настоящий момент ООО «СЗ «СК «Старатель» не согласен с принятым определением Арбитражного суда Чувашской Республики от 17.12.2024 по делу А79-4010/2024 и намерен его обжаловать в суде апелляционной инстанции.

Кроме того, ООО «СЗ «СК «Старатель» в ближайшее время будет направлено заявление о возобновлении производства по делу А79-4010/2024 в Арбитражный суд Чувашской Республики ввиду отсутствия обстоятельств, вызвавших приостановление производства.

Заявитель считает, что приостановлением производства нарушаются его права, в том числе право на судопроизводство в разумный срок. Безосновательно длительное рассмотрение иска о взыскании неуплаченной части выполненных работ может негативно отразиться на экономическом состоянии хозяйствующего субъекта в существующей экономической ситуации.

Важно учесть, что ООО «СЗ «СК «Старатель» в настоящий момент является подрядчиком по строительству и реконструкции иных социально-значимых объектов на территории Чувашской Республики. Возможные кассовые разрывы, являющиеся следствием отсутствия своевременной оплаты, могут повлечь за собой срывы сроков работ, отсрочки готовности объектов и, как следствие, привлечение ООО «СЗ «СК «Старатель» к ответственности.

Для исполнения государственного контракта по реконструкции здания АУ ЧР ДО «СШОР №3» ООО «СЗ «СК «Старатель» привлекал заемные средства на основании кредитных договоров, выплаты по которым заявитель осуществляет и в настоящее время.

На основании вышеизложенного, Олег Иванович, просим Вас взять дело № А79-4010/2024 под свой личный контроль с целью обеспечения права заявителя на

судопроизводство в разумный срок, справедливого разбирательства и вынесения законного и обоснованного решения.

Приложения:

1. *Определение АС ЧР от 17.12.2024*

Генеральный директор **Владимиров А.Ю.**